



УДК 377.09:37.014.6-047.36

К. Л. Полуян

## МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОЙ МОДЕЛИ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

*Рассматриваются основные аспекты организации и проведения мониторинга качества образования в вузе. Внимание уделено особенностям учета компетентностного подхода при контроле качества обучения.*

*This article considers the main aspects of organizing and conducting monitoring of education quality at universities. The author pays attention to the features of applying competence approach in controlling the quality of education.*

**Ключевые слова:** качество, качество образования, компетентностный подход, мониторинг, диагностика, контроль, технологии контроля, индивидуальная траектория обучения

**Key words:** quality, education quality, competence approach, monitoring, diagnostics, control, control technologies, individual learning paths.

В современных условиях модернизации российского образования и его ориентированности на интеграцию в систему европейского образования особое значение приобретает построение эффективной и объективной системы оценки результатов обучения. При этом Болонский процесс диктует свои «правила», повышение качества высшего образования и подготовки специалистов должно осуществляться через совершенствование системы контроля и методов оценки качества образования, поэтому система высшего образования в России до сих пор не может ответить на вопрос: «Что мы должны проверять и оценивать, чтобы эффективно организовать обратную связь с обучаемыми?» В настоящее время учеными предлагаются различные формулировки предмета оценки и проверки: качество образования, уровень сформированности компетенций, результаты обучения, уровень обученности, качество знаний, объем усвоенного учебного материала, степень обученности, качество подготовки, результаты образования, академические достижения обучающихся. Анализируя данные подходы, мы приходим к выводу, что на данном этапе развития системы высшего образования наиболее разработанным процессом является организованный мониторинг результатов обучения, включающий контроль, оценку и проверку приобретенных знаний и умений как структурной части формируемых компетенций. Результаты обучения «соотносятся» со студентом, а не с учебным заведением или преподавателем.



Адекватное оценивание результатов обучения конкретного обучающегося — одна из актуальных проблем складывающейся дидактики высшей школы. Именно с ней связаны решение задачи повышения качества подготовки выпускников вузов и целесообразность рекомендуемых мероприятий по модернизации учебного процесса высшей школы. Активно развивающиеся инновационные преобразования в высшем профессиональном образовании способствуют появлению все новых форм образовательного процесса.

В этих условиях кардинально меняются подходы к контролю и оценке качества образования обучающихся. Контроль качества знаний обучающихся — один из основных компонентов оценки качества образования, важнейший элемент педагогической системы и неотъемлемая часть учебно-воспитательного процесса. Объективная оценка качества специалистов — процесс необходимый для каждого субъекта образовательного процесса, поскольку количественная и качественная стороны оценки определяют дальнейшее направление деятельности участников данного процесса.

При этом самое главное, что позволяет эффективно управлять процессом качества образования, — это установление обратной связи, т. е. информационное обеспечение. Очевидно, что без систематического, объективного, достаточного по объему и оптимального по времени осуществления принципа обратной связи не может всерьез идти речь о качестве образования. При сложившейся системе обучения у преподавателей имеются большие возможности для того, чтобы сразу передать большой объем информации многочисленной группе, при этом очень ограничена возможность получения в нужном объеме сведений о том, как усваивается эта информация студентами. Представляется, что именно система мониторинга, сочетающая традиционные и инновационные формы контроля знаний, поможет педагогам объективно и своевременно оценить степень усвоения учебного материала.

В настоящее время очевидным стало противоречие между высокой степенью общетеоретической разработанности инновационных форм организации оценки качества знаний и низким уровнем их использования в системе дидактических средств мониторинга. Разрешить данное противоречие помогают информационные технологии, позволяющие оптимизировать процесс контроля и эффективно управлять полученными данными обратной связи.

Ранее в образовательных стандартах оговаривались только требования к итоговой государственной аттестации, в том числе к выпускной квалификационной работе и государственным экзаменам. В структуре ФГОС есть раздел «Оценка качества освоения основных образовательных программ», в соответствии с которым она должна включать текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся и итоговую государственную аттестацию выпускников.



Текущий контроль представляет собой непрерывную проверку усвоения учебного материала (лекционного, практического и т.п.), осуществляемую на протяжении всего изучения курса или модуля дисциплин. Положительными отличительными сторонами данного вида контроля являются его систематичность, непрерывность, что выступает основой мониторинга качества обучения, а также базой для использования балльно-рейтинговой системы оценки учебных достижений обучающихся. При внедрении компетентностной модели итоги текущего контроля отличаются некоторой «оторванностью» от реальной картины формирования компетенций.

Промежуточный контроль осуществляется по завершении относительно законченного цикла или раздела, модуля дисциплины и значительно отличается от текущего по объему полученной информации, так как дает более полное представление о формировании ключевых знаний и умений как содержательной части структуры компетенции.

Цель итогового контроля – проверка результатов обучения в целом, при этом основное отличие данного вида контроля – это привлечение внешних экспертов (чаще всего «практиков») в данной области знаний. Таким образом, итоговый контроль реализует цели оценки совокупности приобретенных студентом универсальных и профессиональных компетенций.

Достаточно большую свободу стандарт предоставляет вузам в части выбора конкретных форм и процедур текущего и промежуточного контроля знаний по каждой дисциплине.

Существует очень много различных классификаций форм и процедур контроля знаний. В первую очередь формы контроля делятся в зависимости от типа деятельности обучающихся, традиционно это устная, письменная, практическая. Каждая форма имеет свою цель и процедуру проведения. Наиболее эффективна для проверки, контроля и отслеживания уровня формирования компетенций практическая проверка, предполагающая выявление конкретных действий, умений связывать теорию и практику.

Более широкая классификация включает следующие наиболее распространенные формы контроля результатов обучения (в том числе и реализуемых ими процедур) в вузе: собеседование, коллоквиум, зачет, экзамен, тестирование, выполнение контрольной работы, написание эссе и иных творческих работ, рефератов, подготовка отчетов (по практикам, научно-исследовательской работе), написание курсовых работ и проектов, выполнение выпускной квалификационной работы.

В связи с внедрением новых подходов к оценке уровня сформированности компетенций в систему высшего профессионального образования возникают новые формы контроля результатов обучения, основывающиеся на развитии самостоятельной деятельности обучающихся, такие, как подготовка портфолио, кейс-технология, мно-



гофункциональные игры, выполнение интегрированных заданий, разработка проектов и «конференц»-сценариев, решение комплексных полидисциплинарных контрольных заданий, ситуационных задач и т. п.

Выделяются следующие основные требования, предъявляемыми к контролю результатов обучения:

- индивидуальный характер;
- систематичность и регулярность на всех этапах обучения;
- разнообразие форм проведения;
- всесторонность;
- объективность;
- дифференцированность – учет индивидуальных личностных качеств обучаемых;
- единство требований со стороны обучающихся [1].

Учет данных требований диктует вузам необходимость внедрения балльно-рейтинговой оценки результатов обучения.

Рейтинговая система контроля знаний построена на следующих принципах: гуманизация образования, демократизация процесса обучения, индивидуализация и дифференциация результатов обучения каждого обучающегося.

Введение рейтинговой системы контроля знаний позволяет повышать активность и качество работы студентов в течение семестра и всего периода обучения, более объективно оценивать уровень знаний и творческих способностей студентов в группе, потоке, на курсе и определять их дальнейший путь обучения как бакалавра или дипломированного специалиста, прогнозировать успеваемость студентов на последующих этапах обучения, а также развивать у них такие социально значимые качества личности, как дисциплинированность, ответственность за выполнение планов, заданий, добросовестность, стремление освоить изучаемую дисциплину. Под рейтингом в данном случае понимается количественный показатель состояния или результатов по определенному виду деятельности субъекта, позволяющий оценить степень превосходства их по сравнению с другими субъектами. Рейтинговая система предусматривает непрерывный поэтапный контроль знаний студентов на протяжении семестра и всего периода обучения [2]. Данная система позволит эффективно управлять качеством образования обучающихся.

Современное компетентное управление качеством образования невозможно без учета индивидуальных особенностей студентов, без знания о формировании их личностных качеств, общих и специальных способностей, уровня обучаемости, об особенностях интеллекта, креативности, коммуникабельности, творческого и педагогического мышления, познавательного потенциала. Только такое комплексное исследование может дать полное представление о ходе образовательного процесса и управленческих воздействиях, необходимых для получения наилучших результатов.



### Список литературы

1. *Фадеева О. А.* Диагностика в вузе. Н. Новгород, 1998.
2. *Латыпова Х. Ш.* Балльно-рейтинговая система как фактор повышения конкурентоспособности образовательных услуг // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Вып. 43.

### Об авторе

Ксения Леонидовна Полупан – канд. пед. наук, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: KPolupan@kantiana.ru

### About author

Dr Ksenia Polupan, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: KPolupan@kantiana.ru